

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Martin Keršner
Vedoucí práce: Ing. Martin Klíma, Ph.D.
Název práce: Parking assistant using web cameras
Obor: Znalostní inženýrství (magisterský)

Datum vytvoření: 1. 6. 2015

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i></p> <p><u>1=mimořádně náročné zadání,</u> <u>2=náročnější zadání,</u> <u>3=průměrně náročné zadání,</u> <u>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</u> <u>5=nedostatečně náročné zadání</u></p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Cílem práce bylo prozkoumat možnosti a algoritmy vhodné pro vytvoření parkovacího asistenta. Součástí úlohy byla především detekce typických problematických situací, které vedou ke kolizi. Téma je rozsáhlé a bylo nutné nastudovat řadu existujících algoritmů, otestovat jejich chování a vytvořit datové podklady. Velmi oceňuji schopnost pana Keršnera zorientovat se v rozsáhlém tématu.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>2. Splnění zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p><u>1=zadání splněno,</u> <u>2=zadání splněno s menšími výhradami,</u> <u>3=zadání splněno s většími výhradami,</u> <u>4=zadání nesplněno</u></p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Byla prakticky ověřena řada algoritmů. Limity byly identifikovány a jsou řádně diskutovány v příslušné kapitole. Práce převyšuje běžný rozsah diplomové práce.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p><u>1=splňuje požadavky,</u> <u>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</u> <u>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</u> <u>4=nesplňuje požadavky</u></p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Rozsah textové práce je odpovídající. Vzhledem k rozsahu a složitosti zkoumaných přístupů by bylo možné jít do větších detailů, text je ale i takto přehledný a detaily lze najít v referencích. Práce je psaná anglicky na dobré jazykové úrovni. Doporučil bych revizi členů.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>95 (A)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce má obvyklé členění, je strukturovaná logicky a formálně správně. Velmi oceňuji rozsah referované literatury. Některé přístupy by si zasloužily i detailnější popis.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Formální úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>100 (A)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p> <p><i>Komentář:</i> Všechny formální náležitosti práce byly beze zbytku splněny. Struktura kapitol odpovídá technické diplomové práci, sazba i jazyk jsou na dobré úrovni.</p>	

<i>Hodnoticí kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Reference na použitou literaturu jsou nadstandardně rozsáhlé. V textu jsou reference použity správně.	
<i>Hodnoticí kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> S výsledkem práce jsem velmi spokojen. Autor se vypořádal s komplexním problémem, dekomponoval ho na řadu podúloh a ty poté jednotlivě analyzoval, implementoval a otestoval. Testování probíhalo na existujících i vlastních datových množinách. Vyhodnocení testů je správné.	
<i>Hodnoticí kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Práce byla kombinací řešeršního a implementačního činnosti. Záměrem bylo objasnit rozsah a složitost problémů při vývoji parkovacího asistenta. Asistent jako takový, který by byl schopen automaticky zaparkovat automobil ve všech myslitelných podmínkách, nevznikl, ale to nebylo cílem. Práce má velký potenciál a tvoří základnu pro další práce diplomové nebo dokonce i disertační.	
<i>Hodnoticí kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Pan Keršner pracoval po celou dobu aktivně, samostatně, pravidelně konzultoval a předkládal vlastní řešení problémů.	
<i>Hodnoticí kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce má danstandardní rozsah i kvalitu. Pan Keršner prokázal, že se dokáže samostatně zorientovat v tématu, analyzoval řadu algoritmů, zvolil relevantní sadu, implementoval a otestoval a diskutoval výsledky. Formální stránka práce je velmi dobrá.	

Podpis vedoucího práce: